

INFORME UAI N° 4-20 de la UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA
GESTIÓN LEGAL Y ASESORAMIENTO

CONTENIDO

INFORME EJECUTIVO.....	2
INFORME ANALÍTICO.....	5
I.- OBJETO.....	5
II.- ALCANCE.....	5
III.- ANALISIS Y CONSIDERACIONES.....	6
III.1.- Normativa Vigente.....	6
III.2.- Documentación e información analizada.....	7
III.3.- Actividades desarrolladas.....	7
IV.- OBSERVACIONES PRELIMINARES.....	8
V.- RECOMENDACIONES PRELIMINARES.....	8
VI.- CONSIDERACIONES PREVIAS A LA CONCLUSIÓN.....	8
VII.- OPINIÓN DEL AUDITADO.....	9
VIII.- OBSERVACIONES FINALES.....	10
IX.- RECOMENDACIONES FINALES.....	11
X.- CONCLUSIÓN.....	11

**INFORME UAI N° 4-20 de la UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA
GESTIÓN LEGAL Y ASESORAMIENTO**

INFORME EJECUTIVO

A: ASESORÍA JURÍDICA

DE: UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA

I.OBJETO

El objeto de este informe es relevar y evaluar el desempeño del Departamento de Contenciosos de la Asesoría Jurídica del Ente, en el desarrollo de las actividades realizadas para dar cumplimiento con las misiones y funciones asignadas por las autoridades del Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE).

II.ALCANCE

Las tareas a ser relevadas implican todas aquellas necesarias que, conforme a la normativa vigente, deban llevarse a cabo para la tramitación de los juicios en que el Ente es parte o que el mismo intervenga bajo cualquier carácter, incluyendo las actividades administrativas y organizativas derivadas de esa actividad principal.

El período analizado corresponde al primer semestre del año 2019 y las tareas de campo fueron llevadas a cabo durante los meses de abril y mayo del año 2020.

Para la confección del presente informe se tuvieron en cuenta las Normas de Auditoría Interna Gubernamentales mencionadas en el Anexo I de la Resolución SGN N° 152/02 y se aplicaron procedimientos específicos de auditoría.

Cabe aclarar que dada la situación actual y de público conocimiento relacionada con la pandemia de COVID 19, las actividades de control realizadas en el presente informe se encuentran acotadas y sólo fueron desarrolladas considerando la información incluida en el Sistema Único Informático para la Gestión Judicial (SIGEJ) por parte de la Asesoría Jurídica contrastándola con la documentación cargada en el Sistema de Consultas web de Poder Judicial de la Nación.

En tal sentido es dable señalar que no se pudo efectuar el control físico de las carpetas judiciales obrantes en la Asesoría Jurídica del ENRE cuyo respaldo documental solo se

encuentran en la sede de las oficinas del ENRE. Por ende, el presente Informe se encuentra supeditado al alcance de las medidas dictaminadas en el marco de la Emergencia Sanitaria.

III. ANALISIS Y CONSIDERACIONES

Se detallan en el Informe Analítico.

IV. OBSERVACIONES PRELIMINARES

IV.1. De la tabla mencionada en el apartado anterior pueden evidenciarse determinados retrasos con respecto de los plazos para la contestación de las demandas; los mismos corresponden a los expedientes (PJM N° CAF 18633/2019; CAF 033285/2019; FLP 011082/2019). No obstante, es necesario aclarar que los mencionados atrasos no son de gran significatividad y en todos los casos la demanda, pese al atraso, fue contestada.

IV.2. Asimismo, surgen algunas diferencias entre la información incorporada en el SIGEJ con respecto a los datos cargados en la página Web del PJM. Dichas diferencias se observaron en las siguientes causas: a) CAF 025328/2019 en este expediente falta la carga del último estado; b) FLP 011082/2019 falta en el sistema SIGEJ el número de expediente en el apartado expte. PJM y falta la actualización del último estado y c) en el FLP 000654/2019 se encuentra mal cargada la radicación del expediente judicial; d) CAF 033285/2019 se encuentra duplicado con el CAF 033285/2018.

V. RECOMENDACIONES PRELIMINARES

V.1. Realizar las acciones pertinentes para no incurrir en dilaciones en los plazos de contestación de las demandas y evitar posibles consecuencias jurídicas adversas en la tramitación de los juicios.

V.2. Extremar los recaudos a los efectos que en el sistema SIGEJ se reflejen en tiempo y forma la totalidad de las actuaciones acaecidas en el expediente judicial.

VI. CONSIDERACIONES PREVIAS A LA CONCLUSIÓN

Esta Unidad de forma preliminar comunicó al sector auditado las observaciones del presente informe. En respuesta a lo comunicado, la Asesoría Jurídica adjuntó documentación en soporte digital aclarando que el soporte papel de la misma se encuentra en la sede oficial del Ente, a la cual no es posible acceder por los motivos de público conocimiento citados en el Alcance.

Asimismo, informó que para todos los expedientes observados las demandas fueron consideradas como contestadas en tiempo en los autos emitidos por el juez de la causa,

explicando que, si hubiesen sido contestadas fuera de los plazos establecidos, el juez las consideraría extemporáneas y hubiese ordenado su desglose. Sobre esta última aseveración, la UAI pudo verificar a través de la página web del PJN que, lo manifestado por la Asesoría Jurídica es correcto.

Por todo lo hasta aquí expuesto y atendiendo a que no se produjeron perjuicios ni económicos ni jurídicos para el organismo se resuelve regularizar la observación N° V.1.

VII. OPINIÓN DEL AUDITADO

Se detallan en el Informe Analítico.

VIII. OBSERVACIONES FINALES

VIII.1. Surgieron diferencias entre la información incorporada en el SIGEJ con respecto a los datos cargados en la página Web del PJN. Dichas diferencias se observaron en las siguientes causas: a) CAF 025328/2019 en este expediente falta la carga del último estado; b) FLP 011082/2019 falta en el sistema SIGEJ el número de expediente en el apartado expte. PJN y falta la actualización del último estado; c) en el FLP 000654/2019 se encuentra mal cargada la radicación del expediente judicial; y d) CAF 033285/2019 se encuentra duplicado con el CAF 033285/2018.

IX. RECOMENDACIONES FINALES

IX.1. Extremar los recaudos a los efectos que en el sistema SIGEJ se reflejen en tiempo y forma la totalidad de las actuaciones acaecidas en el expediente judicial.

X. CONCLUSIÓN

Por todo lo hasta aquí expuesto tanto por esta UAI como por la Asesoría Jurídica se resuelve no continuar con la formulación de la observación y la recomendación señalada en el punto N° IV.1. y N° V.1. respectivamente.

Asimismo, de las revisiones practicadas y teniendo en cuenta las limitaciones detalladas corresponde concluir que el Departamento de Contenciosos cumple razonablemente con las misiones y funciones asignadas por las autoridades del ENRE. No obstante, se recomienda tomar los recaudos necesarios para mantener actualizado el sistema SIGEJ.

**INFORME UAI N° 4-20 de la UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA
GESTIÓN LEGAL Y ASESORAMIENTO**

INFORME ANALÍTICO

A: ASESORÍA JURÍDICA

DE: UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA

I.OBJETO

El objeto de este informe es relevar y evaluar el desempeño del Departamento de Contenciosos de la Asesoría Jurídica del Ente, en el desarrollo de las actividades realizadas para dar cumplimiento con las misiones y funciones asignadas por las autoridades del Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE).

II.ALCANCE

Las tareas a ser relevadas implican todas aquellas necesarias que, conforme a la normativa vigente, deban llevarse a cabo para la tramitación de los juicios en que el Ente es parte o que el mismo intervenga bajo cualquier carácter, incluyendo las actividades administrativas y organizativas derivadas de esa actividad principal.

El período analizado corresponde al primer semestre del año 2019 y las tareas de campo fueron llevadas a cabo durante los meses de abril y mayo del año 2020.

Para la confección del presente informe se tuvieron en cuenta las Normas de Auditoría Interna Gubernamentales mencionadas en el Anexo I de la Resolución SGN N° 152/02 y se aplicaron procedimientos específicos de auditoría.

Cabe aclarar que dada la situación actual y de público conocimiento relacionada con la pandemia de COVID 19, las actividades de control realizadas en el presente informe se encuentran acotadas y sólo fueron desarrolladas considerando la información incluida en el Sistema Único Informático para la Gestión Judicial (SIGEJ) por parte de la Asesoría Jurídica contrastándola con la documentación cargada en el Sistema de Consultas web de Poder Judicial de la Nación.

En tal sentido es dable señalar que no se pudo efectuar el control físico de las carpetas judiciales obrantes en la Asesoría Jurídica del ENRE cuyo respaldo documental solo se encuentran en la sede de las oficinas del ENRE. Por ende, el presente Informe se encuentra supeditado al alcance de las medidas dictaminadas en el marco de la Emergencia Sanitaria.

III. ANALISIS Y CONSIDERACIONES

III.1.-Normativa vigente:

III.1.1.- Las misiones y funciones de la Asesoría Jurídica, se detallan en el Texto Ordenado de Misiones y Funciones del ENRE. Las mismas consisten en:

Asesor Jurídico

Responsabilidades:

- a) Emitir los dictámenes sobre cuestiones regulatorias comprendiendo: la emisión de reglamentos de cualquier tipo, los casos de acceso al y/o ampliaciones de sistemas eléctricos, cuestiones tarifarias, de controversias ente Agentes del MEM y cualquiera que le sea requerido por el Directorio.
- b) Ejercer el patrocinio en las causas judiciales originadas en recursos directos contra resoluciones del Directorio y aquellos otros que tengan importante relevancia económica e institucional que él defina.

Sub Asesor Jurídico

Responsabilidades:

- a) Reemplazar al Asesor Jurídico en caso de ausencia.
- b) Ser responsable en la emisión de todos los dictámenes previos a resoluciones del directorio que versen sobre los siguientes temas: sanciones a las concesionarias por deficiencias en la calidad de producto técnico, de servicio técnico o comercial de las distribuidoras; sanciones por incumplimientos de reglamentos vinculados a la actividad del Departamento Ambiental y sobre afectación de predios a servidumbre administrativas de Electroducto.
- c) Ejercer el patrocinio en las causas judiciales que tengan relevancia económica o institucional conforme a los criterios que defina el Asesor Jurídico.

Departamento de Contenciosos:

- a) Tramitar los juicios en que el Ente sea parte o que tenga intervención en cualquier otro carácter ejerciendo la representación del Ente y/o designando a los abogados de su Departamento que deberán actuar en cada caso, controlando su desempeño y realizando todas las tareas administrativas y organizativas derivadas de esa actividad principal.
- b) Organizar la actividad de Tribunales y ejercer el patrocinio en los casos de juicios ordinarios o efectivos de cobro, que no tengan relevancia económica o institucional dentro de los parámetros que determine el Asesor Jurídico.

Departamento de Dictámenes:

- a) Firmar todos los dictámenes que se emitan previo a la emisión de resoluciones por parte de los Jefes de Área o de Departamento.
- b) Realizar trámites administrativos necesarios para la contestación de oficios o pedidos de informes en general o contestarlos.
- c) Administrar el Departamento en cuanto a la actividad de su personal y de su organización material, distribuyendo la tarea que corresponde al mismo.

III.1.2.- De conformidad a la Ley 12.954, la Asesoría es parte integrante del Cuerpo de Abogados del Estado, debiendo supeditar su acción a las instrucciones que imparta la Procuración del Tesoro de la Nación para unificar criterios (Art. 7º).

Deberá considerar también la siguiente Normativa:

III.1.3.- El Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Así como la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos Nº 19.549.

III.1.4.- Ley 25.344 Artículo 6º (Capítulo IV), Decreto Nº 1116/2000 Reglamentación del Capítulo IV de la ley 25.344, Artículo 2º (Anexo III)

III.1.5.- Ley 19549 Ley de Procedimientos Administrativos.

III.2.-Documentación e información analizada:

A continuación, se detalla la documentación, información y Base de Datos utilizada y analizada para llevar a cabo el presente informe:

- Sistema Único Informático para la Gestión Judicial (SIGEJ)
- El Sistema de Consultas Web del Poder Judicial de la Nación (PJN)

III.3.-Actividades desarrolladas:

A continuación, se detallan las actividades realizadas:

- Se procedió a controlar las ocho (8) causas judiciales, que fueran iniciadas en el primer semestre del año 2019.
- Se cotejó que la información obtenida del PJN con respecto a los tiempos de contestación de las demandas por parte del ENRE cumplieran los plazos establecidos en las distintas normativas.
- Se contrastó que la información obtenida del SIGEJ, con respecto a las fechas de inicio de las causas judiciales sean las mismas que la información obtenida del PJN.
- Se comparó la información obtenida del SIGEJ con respecto a estados y etapas judiciales que la información obtenida del PJN con el fin de verificar que las mismas se encuentren en las idénticas instancias judiciales.

Con el fin de concretar los procedimientos y controles enunciados en este apartado, esta Unidad procedió a confeccionar una tabla, utilizando la información que surge de la página web del Poder Judicial de la Nación (PJN) como así también de la información obrante en el sistema SIGEJ.

La mencionada tabla se adjunta como anexo I al presente.

IV. OBSERVACIONES PRELIMINARES

IV.1. De la tabla mencionada en el apartado anterior pueden evidenciarse determinados retrasos con respecto de los plazos para la contestación de las demandas; los mismos corresponden a los expedientes (PJN N° CAF 18633/2019; CAF 033285/2019; FLP 011082/2019). No obstante, es necesario aclarar que los mencionados atrasos no son de gran significatividad y en todos los casos la demanda, pese al atraso, fue contestada.

IV.2. Asimismo, surgen algunas diferencias entre la información incorporada en el SIGEJ con respecto a los datos cargados en la página Web del PJN. Dichas diferencias se observaron en las siguientes causas: a) CAF 025328/2019 en este expediente falta la carga del último estado; b) FLP 011082/2019 falta en el sistema SIGEJ el número de expediente en el apartado expte. PJN y falta la actualización del último estado y c) en el FLP 000654/2019 se encuentra mal cargada la radicación del expediente judicial; d) CAF 033285/2019 se encuentra duplicado con el CAF 033285/2018.

V. RECOMENDACIONES PRELIMINARES

V.1. Realizar las acciones pertinentes para no incurrir en dilaciones en los plazos de contestación de las demandas y evitar posibles consecuencias jurídicas adversas en la tramitación de los juicios.

V.2. Extremar los recaudos a los efectos que en el sistema SIGEJ se reflejen en tiempo y forma la totalidad de las actuaciones acaecidas en el expediente judicial.

VI. CONSIDERACIONES PREVIAS A LA CONCLUSIÓN

Esta Unidad de forma preliminar comunicó al sector auditado las observaciones del presente informe. En respuesta a lo comunicado, la Asesoría Jurídica adjuntó documentación en soporte digital aclarando que el soporte papel de la misma se encuentra en la sede oficial del Ente, a la cual no es posible acceder por los motivos de público conocimiento citados en el Alcance.

Asimismo, informó que para todos los expedientes observados las demandas fueron consideradas como contestadas en tiempo en los autos emitidos por el juez de la causa, explicando que, si hubiesen sido contestadas fuera de los plazos establecidos, el juez las consideraría extemporáneas y hubiese ordenado su desglose. Sobre esta última aseveración,

la UAI pudo verificar a través de la página web del PJN que, lo manifestado por la Asesoría Jurídica es correcto.

Por todo lo hasta aquí expuesto y atendiendo a que no se produjeron perjuicios ni económicos ni jurídicos para el organismo se resuelve regularizar la observación N° V.1.

VII. OPINIÓN DEL AUDITADO

A continuación, se transcribe la opinión del Auditado mediante MEMO ME-2020-36931306-APN-AJ#ENRE

"CONTESTA OBSERVACIONES INFORME UAI N° 4/20

Que en relación a las observaciones formuladas por la Unidad de Auditoría Interna del ENRE con el objeto de relevar y evaluar el desempeño del Departamento de Contenciosos, en mi carácter de Jefe del mismo informo que:

A LA PRIMERA OBSERVACION:

La misma se encuentra expresada en los siguientes términos: "IV.1. De la tabla mencionada en el apartado anterior pueden evidenciarse determinados retrasos con respecto de los plazos para la contestación de las demandas; los mismos corresponden a los expedientes (PJN N° CAF 18633/2019; CAF 033285/2019; FLP 011082/2019). No obstante, es necesario aclarar que los mencionados atrasos no son de gran significatividad y en todos los casos la demanda, pese al atraso, fue contestada"

Al respecto, hago saber que el Departamento Contencioso no registra atraso alguno en las contestaciones de demandas.

Y, en tal sentido, a pesar que en el acápite VI. del Informe, la Auditoría reconoce que tuvo a la vista la documentación digital, así como que pudo verificar en la página web del PJN los autos emitidos por el juez de cada causa en los cuales se tuvo por contestada la demanda temporáneamente (y no desglosada la contestación, como corresponde ante presentaciones extemporáneas), la UAI asentó "atendiendo a que no se produjeron perjuicios ni económicos ni jurídicos para el organismo se resuelve regularizar la observación N° V.1."

Por ello se solicita a esa UAI que deje asentado en términos absolutos e indubitados que las contestaciones de demanda han sido presentadas, en todos los casos (incluyendo los no auditados), dentro de los plazos legales, tal como surge de la documentación que, en forma digital, fuera remitida a la UAI, que son copia fiel de sus originales y que, como documental embebida, forman parte del presente, todo ello confirmado, como señala el mismo informe, por las providencias judiciales que así lo consignaron.

En consecuencia, siendo inexistente el presupuesto fáctico en que se basa la observación efectuada por la UAI al haber comprobado que no hubo contestación de demanda alguna fuera de plazo, es opinión del suscripto que debería ser eliminada la recomendación formulada en el punto V.I. del mentado informe ya que no puede ni podría derivarse de contestaciones de demanda temporáneas, ni perjuicio económico ni perjuicio jurídico para el organismo.

A LA SEGUNDA OBSERVACION:

La misma se encuentra expresada en los siguientes términos: "IV.2. "...diferencias entre la información incorporada en el SIGEJ con respecto a los datos cargados en la página Web del PJN..."

Con relación a las diferencias observadas entre el SIGEJ y la información contenida en el PJN cabe consignar que:

- *CAF 025328/2019 en este expediente falta la carga del último estado:*

El estado cargado es el último "6/12/2019 // 02 DEMANDA TRABA DE LITIS -02-07 DEMANDA CONTESTADA. Por presentado, por parte, a merito la copia del poder acompañado y por constituido el domicilio legal indicado. - Téngase presente el domicilio electrónico denunciado. - Agréguese el bono por derecho fijo acompañado. - Devuelto que sea el mandamiento librado a fs. 29, se proveerá lo demás solicitado". - Este estado fue cargado el 06-03-2020 (mucho antes de la realización del informe de la UAI) en oportunidad de tomarse conocimiento de la contestación de demanda presentada y cuyo traslado aún no se nos ha corrido.

- *FLP 011082/2019 falta en el sistema SIGEJ el número de expediente en el apartado expte. PJN y falta la actualización del último estado:*

Al momento de subirse a la base el sistema no permitía el ingreso del Número de expediente en el área "Expediente PJN", por lo que, al no poderse determinar el origen del impedimento se procedió a ingresarlo en el cuadro correspondiente al número de expediente genérico como "FLP 11082/2019". Al subsanarse, actualmente, el impedimento se procedió a su carga en el ítem correspondiente, subsanándose la observación.

- *FLP 000654/2019 se encuentra mal cargada la radicación del expediente judicial:*

Se consigna que la radicación del juicio corresponde al Jdo. Federal N° 4 Sec. de La Plata (primera instancia), tal como se encontraba consignado en la base del SIGEJ se agregó la Sala I de la Cámara Federal de La Plata (segunda instancia) donde actualmente se encuentra en trámite recursivo desde el 13/06/2019.

- *CAF033285/2019 se encuentra duplicado con el CAF 033285/2018:*

En relación a la duplicación consignada se observa que este Departamento intentó obtener el SIGEJ información sobre el expediente 33285/2018 y se constató que no tenemos acceso al mismo. Consultado el PJN se observa que el expediente judicial no corresponde a este organismo.

ACCIONES:

Sin perjuicio de lo expuesto en el presente esta Jefatura ha reiterado a los responsables la obligación de mantener al día y realizar con el debido cuidado la carga de información en el Sistema de Gestión Judicial."

VIII. OBSERVACIONES FINALES

VIII.1. Surgieron diferencias entre la información incorporada en el SIGEJ con respecto a los datos cargados en la página Web del PJN. Dichas diferencias se observaron en las siguientes causas: a) CAF 025328/2019 en este expediente falta la carga del último estado; b) FLP 011082/2019 falta en el sistema SIGEJ el número de expediente en el apartado expte. PJN y falta la actualización del último estado; c) en el FLP 000654/2019 se encuentra mal cargada la radicación del expediente judicial; y d) CAF 033285/2019 se encuentra duplicado con el CAF 033285/2018.

IX. RECOMENDACIONES FINALES

IX.1. Extremar los recaudos a los efectos que en el sistema SIGEJ se reflejen en tiempo y forma la totalidad de las actuaciones acaecidas en el expediente judicial.

X. CONCLUSIÓN

Por todo lo hasta aquí expuesto tanto por esta UAI como por la Asesoría Jurídica se resuelve no continuar con la formulación de la observación y la recomendación señalada en el punto N° IV.1. y N° V.1. respectivamente.

Asimismo, de las revisiones practicadas y teniendo en cuenta las limitaciones detalladas corresponde concluir que el Departamento de Contenciosos cumple razonablemente con las misiones y funciones asignadas por las autoridades del ENRE. No obstante, se recomienda tomar los recaudos necesarios para mantener actualizado el sistema SIGEJ.



Sra. MARÍA FERNANDA DEROBERTIS
UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA
ENTE NACIONAL REGULADOR DE LA ELECTRICIDAD